



> Retouradres Postbus 16006 2500 BA Den Haag

VVR Clara Wichmann  
T.a.v. J. Swiebel  
Postbus 778  
2300 AT LEIDEN

Datum 24 APR. 2017  
Betreft Afwijzing aanvraag instellingssubsidie gender- en LHBTI-gelijkheid  
2018-2022

Geachte mevrouw Swiebel,

Met uw bericht van 25 februari 2017, door mij geregistreerd met kenmerk DE/1176943, hebt u een aanvraag ingediend voor instellingssubsidie op grond van de Subsidieregeling gender- en LHBTI-gelijkheid 2017-2022 (verder: de Subsidieregeling) voor het aangaan van een strategisch partnerschap met als titel "Alliantie Vrouw en Recht". Met deze brief beslis ik op uw aanvraag.

### Besluit

Uw aanvraag moet ik helaas afwijzen. De reden licht ik hieronder toe.

### Motivering bij het besluit

In de Subsidieregeling is in artikel 2.7 bepaald dat met maximaal acht maatschappelijke organisaties of allianties een strategisch partnerschap wordt aangegaan en dat de selectie plaatsvindt op basis van een vergelijking van geschiktheid om bij te dragen aan de doelstellingen van de Subsidieregeling.

Er zijn 17 aanvragen ingediend. Deze zijn getoetst aan het Beoordelingskader Subsidieregeling gender- en LHBTI-gelijkheid 2017-2022, welke is gepubliceerd in de Staatscourant op 16 december 2016. Hierin is opgenomen dat de selectie geschiedt op basis van een eerste rangschikking op grond van de totaalscore, waarna de evenwichtige spreiding over de doelstellingen, functies en onderdelen van de gender- en LHBTI-gelijkheid wordt gezien. Het bezien van de evenwichtige spreiding heeft niet geleid tot aanpassing van de rangschikking.

De aanvragen zijn beoordeeld door een beoordelingscommissie die bestond uit beleidsmedewerkers van de directie Emancipatie, adviseurs subsidie van de uitvoeringsorganisatie DUS-I en onafhankelijke experts van MDF Training & Consultancy. De commissie heeft een gezamenlijke score bepaald en heeft de rangorde van de aanvragen binnen de totaalscore vastgesteld.

Uit de definitieve rangorde zijn de acht aanvragen met de hoogste score geselecteerd. Uw aanvraag is gewaardeerd op 88 punten en behoort daardoor niet tot de hoogste acht in de uiteindelijke rangorde.

### Dienst Uitvoering Subsidies aan Instellingen (DUS-I)

Postbus 16006  
2500 BA Den Haag

### Bezoekadres

Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag

[www.DUS-I.nl](http://www.DUS-I.nl)

### Contact

070 - 340 55 66  
(keuze OCW)

*Bereikbaar op werkdagen  
van 09:00 - 17:00*

[ocwsubsidies@minvws.nl](mailto:ocwsubsidies@minvws.nl)

### Ons kenmerk

DE/1183940

### Zaaknummer

DE1183341

### Uw e-mail van

25 februari 2017

### Uw referentie

25-02-2017 17:36 JSI

### Bijlage

Motivering score

Voor een inhoudelijke motivering betreffende uw aanvraag, verwijst ik u naar de bijlage bij deze beschikking. Hierin wordt uw score op de toetsingscriteria nader toegelicht.

Ter informatie vindt u hieronder een overzicht van de aanvragers met de hoogste score:

Ons kenmerk  
DE/1183940

	Aanvrager c.q. alliantie	Strategisch partnerschap	Aandachtsgebied	Score
1.	WOMEN Inc., COC, Rutgers	Iedere patiënt is anders	gendersensitieve en LHBTI-sensitieve gezondheidszorg	105
2.	WOMEN Inc., Movisie, WO=MEN, Proefprocessenfonds Clara Wichmann, NVR	Samen werkt het	het stimuleren van mannen en vrouwen, in het bijzonder financieel kwetsbare vrouwen, om de mogelijkheden te benutten voor het combineren van betaalde arbeid en onbetaalde zorg	100
3.	Rutgers, Atria	Act4Respect	preventie van gendergerelateerd geweld bij jongeren en jongvolwassenen, zowel via algemene preventie als bij risicogroepen en gericht op (potentiële) slachtoffers en daders	100
4.	Atria, VHTO, Emancipator, NVR	Nieuwe wegen, naar een werkende toekomst	het doorbreken van genderstereotiepe beeldvorming in het onderwijs en op de arbeidsmarkt	99
5.	COC, Transgender Netwerk Nederland, NNID	Gedeelde trots, gedeeld geluk	brede sociale acceptatie en veiligheid van LHBTI's	96
6.	Movisie, Consortium Zelfbeschikking, Doetank PEER	Verandering van binnenuit	het bevorderen van de sociale veiligheid en de acceptatie van gender- en LHBTI gelijkheid in vluchtelingen en migrantengemeenschappen	96
7.	Atria	Bronnen van verandering	bibliotheek- en archieffunctie op het terrein van gender-(gelijkheid)	91
8.	IHLIA	LGBT heritage	bibliotheek- en archieffunctie op het terrein van LHBTI	91

### Heeft u vragen?

Voor administratieve vragen over deze beschikking kunt u contact opnemen met de Dienst Uitvoering Subsidies aan Instellingen (DUS-I) via telefoonnummer 070 – 340 55 66 (keuze OCW) of per e-mail naar [ocwsubsidies@minvws.nl](mailto:ocwsubsidies@minvws.nl).



Voor inhoudelijke vragen over (de score van) uw aanvraag kunt u contact opnemen voor een afspraak met Wim Tönissen en Brenda Langezaal via het secretariaat van de directie Emancipatie op telefoonnummer 070 – 412 35 69.

Ons kenmerk  
DE/1183940

Met vriendelijke groet,

De minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,  
namens deze,  
het afdelingshoofd van de  
Dienst Uitvoering Subsidies aan Instellingen,

drs. Imro Simmelink

**Bezwaar**

*Een belanghebbende kan tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop het besluit hem is toegezonden schriftelijk bezwaar maken. De belanghebbende dient daartoe een bezwaarschrift in bij de minister van OCW, onder vermelding van "Bezwaar", ter attentie van DUO, Postbus 606, 2700 ML in Zoetermeer. Meer informatie over het maken van bezwaar vindt u op [www.bezwaarschriftenocw.nl](http://www.bezwaarschriftenocw.nl).*



## Format Beoordeling Aanvragen Strategisch Partnerschap Gender- en LHBTI-gelijkheid 2017-2022

Aanvrager/penvoerder:	De Vereniging voor Vrouw & Recht Clara Wichmann (VVR)
Mede-indieners:	Netwerk VN-Vrouwenverdrag en Femmes for Freedom
Onderwerp(en):	Vrouw en Recht

### 1. Theory of Change (ToC)

#### **Strategische doelstelling en de tussenliggende stappen om die te bereiken (7 pt)**

De strategische doelstellingen en bijbehorende veranderpaden zijn helder uitgebeeld in de visualisatie. Het is een uiteenzetting van hoe de aanvrager naar de gewenste verandering kijkt. De middellangetermijn (doorloop partnerschap) doelstelling lijkt alle maatregelen te betreffen, waarbij het onduidelijk is welke maatregelen en onderwerpen prioriteit hebben. Om van de middellangetermijn tot de langertermijndoelstellingen te komen, formuleert de ToC 3 tussenstappen. Voor het bereiken van het middellangetermijndoel worden een 5-tal strategieën genoemd (kortweg: waakhond, lobby, expertisecentrum, netwerk en juridische interventies).

Hoewel de strategische doelstelling zich ook expliciet zegt te richten op de verschillende effecten ten aanzien van LHBTI en (non) LHBTI, komt dit vervolgens niet duidelijk naar voren in de uitgewerkte strategieën, die zich met name richten op de verschillende effecten voor vrouwen. Het wordt tevens niet duidelijk wat de alliantie bedoelt met het in te richten expertisecentrum en welke rol deze inneemt in de veranderstrategie.

#### **Onderliggende analyse en aannames (6 pt)**

De probleemanalyse beschrijft een algemene opsomming van een kijk op de reikwijdte van emancipatie. Het stelt vast dat directe discriminatie in de wet zo goed als verdwenen is, maar dat indirecte discriminatie van vrouwen nog niet is uitgebannen. Het benoemt een veranderende samenleving en de invloed daarvan op de intersectie van discriminatiegronden. Er is geen sprake van een duidelijk verband tussen de probleemstelling en de voorgestelde veranderstrategie.

Het te adresseren probleem (indirecte discriminatie van vrouwen) wordt op een eenzijdige wijze benaderd (revitalisering, actualisering in de sfeer van het recht). Het zou de aanvraag sterker hebben gemaakt wanneer ook de andere oorzaken van het probleem door de aanvrager zouden zijn benoemd en hoe deze zouden kunnen worden geadresseerd en hoe de aanvrager zich daartoe verhoudt.

De genoemde aannames zijn randvoorwaarden, soms ervaringen of externe factoren, maar geen aannames als in ToC zou worden verwacht, namelijk een verklaring van de veranderstappen. Verder moet worden opgemerkt dat de aannames, uitgezonderd een (gender mainstreaming), niet worden gestaafd met bronnen.

#### **Beschrijving van de relevante actoren (6 pt)**

De aanvrager geeft een opsomming van relevante actoren, echter een meer uitgewerkte analyse ontbreekt daarbij. Daarnaast ontbreken bepaalde actoren, zoals de private sector.

De aanvraag blijft vaag in de omschrijving wat andere actoren doen om de beoogde verandering te bewerken (bv. door strategisch samen te werken worden ieders doelen dichterbij gebracht). De ToC richt zich vooral op het afdwingen van het recht. Het blijft echter onduidelijk hoe deze specifieke bijdrage zich verhoudt tot de bijdrage van andere actoren binnen het veld van gender- en lhbtigelijkheid. Waar ziet de alliantie juist een rol voor anderen en doet ze zelf een stap terug.

De verhouding tot de belangrijkste strategische partner: de overheid wordt summier omschreven. De regeling beoogt samenwerking tussen overheid en de organisaties in de emancipatie-infrastructuur te versterken, waarbij strategieën worden afgestemd en waarbij elkaars expertise, contacten en netwerken worden benut. Hier wordt echter nauwelijks aandacht aan besteed.

### **Beschrijving van de functie of functies van de maatschappelijke organisatie of maatschappelijke organisaties in de alliantie (7 pt)**

De aanvrager geeft een overzicht van de functies welke in de regeling vervuld zullen worden. Bij de functie onderzoek, kennis en beleidsadvies wordt niet duidelijk hoe men de functie beleidsadvies precies gaat invullen. En bij de functie bibliotheek, archief en informatiecentrum ontbreekt de aandacht voor de wijze waarop bronnen ontsloten, verspreid en makkelijk toegankelijk gemaakt worden voor het publiek, hoe wordt aangesloten bij de ontwikkelingen op het gebied van digitale informatievoorziening en hoe personen ondersteund worden bij het zoeken naar informatie. De functie Ondersteuning en begeleiding wordt beperkt ingevuld door een doorverwijsfunctie te bieden.

### **Meetbare indicatoren (7 pt)**

De aanvrager geeft aan de output indicatoren in het activiteitenplan uit te werken (fase 2) en werkt deze in de ToC niet uit. In de ToC werkt de aanvrager slechts een aantal (niet alle) outcome indicatoren uit. Deze zijn meetbaar en er bestaat een causaal verband met de te bereiken outcomes. De indicatoren voor het strategische doel geven geen richting aan het meten van de mate van het succesvol komen tot het strategisch doel.

### **Risicoanalyse (7pt)**

Een zestal risico's wordt benoemd. Een aantal hiervan zijn helder, zo zijn ook de bijbehorende contrastrategieën. Van een aantal is onduidelijk of dit wel realistische risico's zijn. Het laatste gemelde risico is een gevoelige met grote impact: onoverbrugbare verschillen tussen de alliantiepartners zelf. Hier wordt geen expliciete contra-strategie voor benoemd.

### **Indicatieve begroting met een globale verdeling van kosten per doel of functie (6 pt)**

De indicatieve begroting is realistisch en bevat een verdeling naar functie. Opgemerkt moet worden, dat in deze begroting een post 'Overhead expertisecentrum' is opgenomen. Het is niet toegestaan om overheadsposten op te voeren; deze kosten zullen aan activiteiten of materiële uitgaven toegeschreven moeten worden.

Het is echter de vraag hoe de penvoerder, nu een ledenorganisatie, zonder stafkrachten met inkomsten als contributies en donaties, 1.25 mln euro zorgvuldig kan inzetten en verantwoorden.

Opmerkelijk is dat de schaduwrapportage bij het track record door het Netwerk VN-vrouwenverdrag als goed voorbeeld én als kerntaak wordt genoemd, maar dat dit vervolgens niet wordt opgenomen in de kernbegroting.

#### *2. Track Record(TR)*

### **Expertise en Effectiviteit (8 pt)**

De alliantie dient vier cases in:

1. VVR (Zwangere zelfstandigen zonder zwangerschapsuitkering)
2. VN-Vrouwenverdrag (Schaduwproces VN-Vrouwenverdrag 2014-2016)
3. VVR (Verbetering positie sekswerkers)
4. Femmes for Freedom (Huwelijkse onvrijheid en gevangenschap)

De alliantie geeft blijk van expertise in het werkgebied waar zij actief is: vrouwen en recht. Het richt zich wel eenzijdig op de rechten van vrouwen en niet op het hele spectrum van gender- en lhbt-gelijkheid. Er is zowel sprake van kennis over de materie als over methoden om verandering te bewerkstelligen.

De alliantie toont aan diverse resultaten te hebben bereikt.

Uit het Track Record blijkt ook dat de VVR en het Netwerk VN-Vrouwenverdrag zonder betaalde medewerkers en met vrijwilligers werken; alleen de FFF werkt met een beperkt aantal stafkrachten. Dit kan kwetsbaar zijn voor de duurzame beschikbaarheid van expertise en capaciteit.

### **Flexibiliteit en Lerend vermogen (7 pt)**

De alliantie laat in haar cases zien flexibel te opereren om resultaat te bereiken, maar vooral veel geduld te hebben.

Het lerend vermogen beperkt zich tot operationele aanpassingen, d.w.z. aanpassingen die nodig zijn om resultaten te bereiken. Er wordt niets gezegd over leren op een hoger niveau: bijvoorbeeld organisatie-leren of strategisch leren.

#### **Innovatiekracht (6 pt)**

De alliantie laat in haar cases zien te werken op basis van actualiteiten, een lange adem te hebben en niet per se vernieuwend te zijn, om resultaten te boeken. De alliantie behandelt actuele en gevoelige thema's maar doet dit niet op een innovatieve manier (blijkt in ieder geval niet uit dit track record). Casus 4 vormt hier een uitzondering op. Deze maakt duidelijk dat een nieuw issue 'huwelijkse onvrijheid' op de agenda is gezet, maar niet hoe nieuwe ideeën en interventies sinds de oprichting verder ontwikkeld zijn.

#### **Transparantie, verantwoording en draagvlak (7 pt)**

Het TR noemt:

- Betrokkenheid van externe actoren bij voorbereiding, planning en uitvoering, maar dit wordt niet gestaafd met voorbeelden.
- En externe verantwoording middels: resultaten, verslaglegging via nieuwsbrieven en websites, maar er is geen sprake van een overtuigende visie hierachter; dit is een beschrijving van de gebruikelijke standaard.

#### **Inclusiviteit (7 pt)**

Alliantie: de alliantie zegt heel divers te zijn, maar toont dit verder niet aan met concrete voorbeelden.

Casus: alle cases geven aan te werken aan de verbetering van de positie van de vrouw (zwangere vrouw, sekswerker, echtgenote), LHBTI blijft onderbelicht.

#### **Duurzaamheid van de gekozen aanpak (7 pt)**

Uit het TR blijkt dat de duurzaamheid met name vanuit juridisch oogpunt wordt geïnterpreteerd. Ingezet wordt op wetswijzigingen en de navolging daarvan. Alleen in casus 4 wordt erkend dat voor duurzaamheid meer nodig is, zoals de inzet op voorlichting en bewustwording.

### *3. Eindoordeel*

Score

ToC: 46

TR: 42

Totaal: 88

