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De praktijk van symbolische meisjesbesnijdenis moet worden getoetseerd, zo betoogt Wouter Limborgh in het Nederlands Juristenblad van 14 november 2008. Daarmee gaat de auteur voorbij aan belangrijke internationaalrechtelijke normen op dit terrein. Daarnaast baseert hij dit standpunt ten onrechte op het werk van Martha Nussbaum.

Het internationaalrechtelijke toetsingskader

Limborgh onderscheidt verschillende vormen van meisjesbesnijdenis en stelt dat de lichtste, symbolische vorm zou moeten worden toegepast. Op internationaal niveau wordt echter iedere vorm van meisjesbesnijdenis veroordeeld en worden staten opgeroepen dergelijke praktijken te elimineren. De definitie van de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) omvat alle schadelijke handelingen aan de vrouwelijke geslachtsorganen om niet-medische redenen, maar valt ook het 'prikje' in de clitoris onder. De Verenigde Naties hebben bovendien opgeroepen tot algehele uitbanning van tradities of gewoontes die de gezondheid van meisjes en vrouwen negatief beïnvloeden. De bescherming van het voortbestaan van een cultuur lijkt dan ook geen rechtvaardiging te kunnen opleveren voor het toestaan van sommige vormen van meisjesbesnijdenis. De daaraan ten grondslag liggende traditionele en door religie geïnspireerde opvattingen moeten juist bestreden worden. Verder is in art. 5a van het VN-Vrouwenverdrag de verplichting neergelegd dat lidstaten 'alle passende maatregelen' moeten nemen ter verandering van sociale en culturele gedragspatronen ten einde te komen tot 'de uitbanning van vooroordelen, van gewoonten en van alle andere gebruiken, die zijn gebaseerd op de gedachte van minderwaardigheid of meerderwaardigheid van een van beide geslachten of op de stereotypische rollen voor mannen en vrouwen. Volgens Limborgh zou meisjesbesnijdenis een uitdrukking zijn van bepaalde idealen van vrouwelijkheid zoals die in verschillende culturen gelden. Hij suggereert dat het slechts om opvattingen over de ondergeschikte rol van vrouwen zou gaan. Onderzoek toont aan dat besnijdenis (ook die welke de auteur 'symbolisch' noemt) weliswaar naar een ideaalbeeld verwijst, maar dat vrouwen daarbinnen niet worden gezien als autonome individuen die in vrijheid kunnen genieten van het menselijk leven, inclusief seksualiteit. Integendeel, het vrouwelijk geslachtsdeel wordt als onrein en gevaarlijk gezien. Voor vrouwen wordt een actieve seksuele rol ervaren als ongepast; door middel van de besnijdenis moet de vrouwelijke seksualiteit gecontroleerd en getemd worden.

Noten:
5. UNGA Resolution 56/128 on traditional or customary practices affecting the health of women and girls, A/ RES/56/128 (30 januari 2002). Ook op internationaal niveau hebben wetgevers ongewoon alle vormen van meisjesbesnijdenis verboden, zie bijvoorbeeld: art. 28, par. 116, sub c, United States Constitutional Act: '[No] account shall be taken of the person on whom the operation is to be performed of any believe on the part of that person, or any other person that the operation is required in a matter of custom or ritual.'
6. Zie ook 'UNHCHR Sub-committee on Human Rights resolution 2002/26', Traditional practices affecting the health of women and the girl child (4 augustus 2002); Cairo Declaration for the Elimination of Female Genital Mutilation (23 juni 2003), ondertekend door 28 Afrikaanse en Arabische staten, African Union, Solemn Declaration on Gender Equality in Africa (8 juli 2004) o.a. tegen 'gender based violence'. Islamitische en christelijke leiders onderkennen dat er geen religieuze gronden zijn voor meisjesbesnijdenis: Oogendopoo Declaration on Female Genital Mutilation (14 december 2005).
7. Art. 24 Kinderrechtenverdrag bepaalt bijvoorbeeld dat traditionele gebruiken die schadelijk zijn voor de gezondheid van kinderen moeten worden afgeschaft.
8. Het Vrouwenverdrag staat hierin niet op zeehoof.
9. Wouter Limborgh, a.w., p. 2515.
Dit negatief vrouwelijk ideaalbeeld betreft niet alleen opvattingen over ondergeschiktheid, maar legitimeert praktijken die vrouwen onderdrukken. Meisjesbesnijdenis symboliseert een (culturele) onderdrukking van vrouwen die een rechtstreekse inbreuk maakt op haar mensenrechten. 14 In dit opzicht verschillen symbolische besnijdenis en zwaardere vormen nauwelijks van elkaar. Vanuit dat perspectief moet ook symbolische besnijdenis als een praktijk die in strijd is met art. 5a Vrouwenverdrag met alle mogelijke middelen worden tegengegaan door de Nederlandse overheid. 15 De normen die Nederland in het buitenland uitdraagt kan het zeker binnenlands niet (cultureel) relativeren. 16

Daar komt bij dat het woord 'symbolisch', dat Limborgh voor de door hem verdeegde vorm van besnijdenis gebruikt, verhullend is. 'Symbolisch' verwijst naar een ritueel dat een vervangende bijdrift voor de fysieke besnijdenis. Het bedoelde 'prikje' is echter wel degelijk een fysieke ingreep. Het meisje moet, op een leeftijd waarop zij zich bewust is van wat haar overkomt, een behandeling aan haar vagina ondergaan waar zij niet of heeft gevraagd, die geen enkel medisch doel dient en waar mee de inprenting wordt beoogd van haar beperkte identiteit als vrouw. Dit komt neer op een inbreuk op haar fysieke integriteit en vormt een aantasting van haar seksuele identiteit, rechten die, als behorende tot de persoonlijke levenssfeer, worden beschermd door art. 8 EVRM. 16 Op grond van art. 1 EVRM is de Nederlandse overheid verplicht om iedere vrouw die zich op Nederlands grondgebied bevindt actief tegen inbreuken daarop te beschermen. Door deze besnijdenis sussend te kwalificeren als een 'aantasting van de vrijheden van de meisjes (die) niet ingrijpend en tijdelijk van aard is', wordt dit volledig miskend. Ook wordt daarmee voorbijgegaan aan de belevingen van vrouwen die zelf slachtoffer zijn geweest van besnijdenis en zich tegen dit culturele gebruik te weer stellen. 17 Vrouwen die de vrouwonderdrukkende aspecten van hun cultuur aan de kaak stellen en weigeren zich te laten inwijden door middel van welke vorm van besnijdenis dan ook, verdienen de volle steun in hun moeizame en gevaarlijke strijd.

Benadering van Martha Nussbaum
Hoewel Limborgh niet de stelling betrekt dat een cultuur zelf recht zou hebben op een ongestoord voortbestaan en dat vrouwenrechten daarvoor zouden moeten wijken, stelt hij dat ieder mens een individueel recht heeft om zich volledig te ontwikkelen in het kader van zijn of haar eigen culturele context. Deze vrijheid baseert hij op het werk van onder meer Martha Nussbaum. Deze filosoof doet een poging om een steviger basis voor de garantie van de menselijke vrijheden te vinden dan de bestaande mensenrechten-catalogus, welke in grote delen van de wereld terzijde wordt geschoven als te westers georiënteerd en cultuur- en religievrijwillig. Nussbaum probeert de universaliteit te redden door over 'basic capabilities' te spreken. Ze omschrijft capabilities als datgene 'what people are actually able to do and to be' - in a way informed by an intuitive idea of a life that is worthy of the dignity of a human being. De menselijke waarde blijft daarmee voor haar de uitele waarde waaraan ze elke praktijk toestet. Ze brengt dit uitdrukkelijk in verband met het werk van Immanuel

Noten:
11.3 Op de website van Pharos (www.meisjesbesnijdenis.nl) wordt dit nadere omschreven. "Een oorspronkelijk, 'open' vrouw maakt de familie te schande, wordt doorgaans uitge- stoten en heeft minder kansen op een huwelijk; de kans is groot dat zij als enige mogelijk uitweg – in de prostitutie terechtkomt. Ook het meisje zelf voelt zich vaak letsel en onvoorzien als ze niet beschermd is."
14. De vergelijking die Limborgh maakt met jongensbe- snijdenis is niet op zijn plaats. Dat laatste gebeurt vaak om medische redenen of in de context van het opniepen van de jongen in de sociale (loos) gemeenschap, terwijl meis- jesbesnijdenis een bevestiging is van het feit dat een vrouw geen volwaardige persoonheid mag zijn.
16. De Nederlandse overheid streeft in haar mensenrecht stastrategie in het kader van het buitenlands beleid een actieve bestraffing van geweld tegen vrouwen na en erkent daarin dat het nodig is om de culturele en traditionele opvattingen die daaraan ten grondslag liggen uit te banen. Een van de onderwerpen die in dit verband worden genoemd is vrouwelijke genitale verminking: Ministerie van Buitenlandse Zaken, Een menswaardig bestaan, Den Haag 2007, p. 49.
18. Woiter Limborgh, a.w., voetnoot 27.
22. Dit individuele recht kan alleen maar worden gewaar- borgd als de culturele groep het recht heeft om bepaalde praktijken en gewoonten voort te zetten, ook al zijn die vanuit het oogpunt van de bescherming van (andere) mensenrechten of vrijheden onmogelijk. In zoverre is er nauwelijks een verschil tussen het recht van de culturele groep op voorzetting van de cultuur en het recht dat de auteur afleidt uit Martha Nussbaums werk.
Kant, die stelt dat de menselijke vrijheid en respect voor de menselijke waardigheid eisen dat mensen nooit mogen worden gebruikt als een instrument om doelen van anderen te verwezenlijken. Vrouwen, zo stelt Nussbaum nadrukkelijk, ‘have all too often been treated as the supporters of the ends of others, rather than ends in their own right’.

Van dit uitgangspunt blijft niet veel overeind wanneer, met het oog op het belang van de instandhouding van bepaalde traditionele culturen, meisjes – op een leeftijd dat ze daar zelf nog geen beslissing over kunnen nemen – een behandeling moeten ondergaan die bevastigt dat zij niet worden gezien als een autonoom, respectwaardig wezen, tenzij ze – door middel van het gewillig ondergaan van deze behandeling, of die nu met pijn of verminking gepaard gaat of niet – aangeven dat zij zich als vrouwelijk lid van die cultuur in hun verdere leven zullen onthouden van een vrije en autonome beleving van hun seksualiteit.

Ten tweede bespreekt Limborgh slechts een paar vrijheden uit de lijst van tien capabilities die Nussbaum noemt. Hij kent vervolgens een centrale plaats toe aan het vermogen van mensen om te leven naar hun eigen cultuur. Dit punt haalt hij blijkens voetnoot 23 uit het Human Development Report, niet uit het werk van Nussbaum zelf. In haar lijst van capabilities is de vrijheid of het vermogen om binnen de eigen cultuur te functioneren niet te vinden. De eis dat mensen in staat moeten zijn om zich te affilieeren met andere benadert dit nog het meest, maar daar voegt Nussbaum direct aan toe dat dit mede inhoudt dat mensen een stevige sociale basis ‘for self respect and non-humiliation’ nodig hebben.

Wat nu als de initiatie in de cultuur dit juist ondermijnt? Het is niet goed voorstelbaar dat Nussbaum zou eisen dat symbolische meisjesbesnijdenis doorgang moet kunnen vinden, omdat anders de vrijheid of het vermogen om naar de eigen cultuur te leven zou kunnen worden aangetast. Nussbaum breekt weliswaar een lans voor een zeer genuanceerde benadering van het dilemma van vrouwenrechten versus de vrijheid van religie, maar de bottom line blijft ook hier dat religieuze vrijheid nooit zo ver mag gaan dat de vrijheden of vermogens van vrouwen wezenlijk worden aangezet, inclusief het meebeleven van de eigen religie. Wat voor religie geldt, geldt in vergelijkbare zin voor cultuur: tradities zijn van groot belang voor mensen om een volwaardig menselijk leven te leiden, maar de wijze waarop deze zichzelf in stand houden mag niet ten koste gaan van de vrijheid en waardigheid van alle individuele leden, inclusief meisjes en vrouwen.

Noten:
23. Martha Nussbaum, a.w., p. 5-6.
24. Wouter Limborgh, a.w., p. 2516.
25. Zie voor de volledige lijst van 10 capabilities Martha Nussbaum, a.w., p. 78-80.
26. Dit is capibility nummer 7 in haar lijst.
27. Martha Nussbaum, a.w., p. 188.

---

**Meisjesbesnijdenis dient nooit te worden getolereerd!**

Monica van Berkum, Marja Exterkate, Zahra Naleie

In zijn artikel roept de heer Limborgh de vraag op of de culturele achtergrond van meisjesbesnijdenis reden is om een of meer vormen van deze praktijk te tolereren. Bijna in deze reactie in op twee van zijn argumenten, het ‘hellende vlak’ en culturele achtergrond.

**Het hellende vlak**

In zijn artikel geeft de heer Limborgh de vier categorieën van meisjesbesnijdenis weer, waarvan de eerste drie overeenkomen met de types III, II en I van de WHO uit 1995. In 2008 heeft de WHO de indeling aangescherpt, en het zou netter zijn geweest deze indeling te hanteren. De WHO noemt de Type IV categorie ‘alle andere schadelijke handelingen aan de vrouwelijk geslachtsorganen om niet-medische redenen’. Het hellende vlak klassificeert de ‘symbolische besnijdenis of de sunna light’ onder de vierde categorie, volgens hem de ‘kleinere ingrepen’.

Auteurs:
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